

UCHWAŁA NR 63/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydaturę:

1. Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli Bieńkowskiej,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Beaty Magdaleny Bładowskiej,

2. Pani referendarza sądowego Anny Bosiackiej,

3. Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej,

4. Pani referendarza sądowego Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki,

5. Pani referendarza sądowego Marzeny Marii Gancarz,

6. Pana radcy prawnego Michała Glazika,

7. Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak,

8. Pana asystenta sędziego Rafała Piotra Gorgolewskiego,

9. Pani referendarza sądowego Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej,

10. Pani asystent sędziego Izabeli Kamińskiej,

11. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,

12. Pani asystent sędziego Agnieszki Knut,

13. Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety Kot,
14. Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczkałło-Audy,
15. Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki Machel,
16. Pana asystenta sędziego Dawida Marcina Maciejewskiego,
17. Pani asystent sędziego Agnieszki Marii Majewskiej,
18. Pani asystent sędziego Moniki Anny Michaluk,
19. Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy Mikłás,
20. Pana referendarza sądowego Łukasza Mrugały,
21. Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego,
22. Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej,
23. Pani asystent sędziego Katarzyny Pilch,
24. Pana asystenta sędziego Łukasza Piotrowicza,
25. Pana asystenta sędziego Marka Tomasa Rafałko,
26. Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny Richert,
27. Pani referendarza sądowego Anny Agnieszki Rodak,
28. Pani referendarza sądowego Joanny Elżbiety Rodowskiej,
29. Pani referendarza sądowego Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz,
30. Pani asystent sędziego Doroty Słowik,
31. Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej,
32. Pani referendarza sądowego Justyny Supińskiej,
33. Pani asystent sędziego Jolanty Danuty Wieczorek,
34. Pani asystent sędziego Doroty Wierzbowskiej,
35. Pani asystent sędziego Katarzyny Zadrożnej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana Macieja Helmina,
2. Pani Sylwii Anny Maşior,
3. Pani Anny Rakowskiej-Bogdan,
4. Pana Tomasza Ryszarda Robaka,

wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez te osoby zgłoszeń,
a także

5. Pani asystent sędziego Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej,

wobec cofnięcia przez nią zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212 zgłosiło się czterdzieści jeden wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wizytatora ds. wieczystoksięgowych Bożenę Bojko-Szczegiecką, która stwierdziła, na podstawie zbadanych spraw cywilnych i wieczystoksięgowych prowadzonych przez kandydatkę, że jest ona bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Orzeczenia są trafne i prawidłowe, zaś ich uzasadnienia wszechstronne i przekonywające. Sprawność postępowań nie budzi zastrzeżeń. Opiniowana jest osobą koleżeńską, a w kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że przedstawione w opinii ustalenia pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że Pani Ewa Izabela Bieńkowska będzie wzorowo wypełniała obowiązki sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko.

Członkowie Zespołu uwzględnili również, że kandydatka posiada długi staż pracy. Pracowała jako praktykant i prawnik w Kancelarii Adwokackiej adw. Adam Meszyńskiego w Gdańsku (marzec - wrzesień 2003 r.), odbyła etatową aplikację sądową, była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku (październik 2006 r. - kwiecień 2007 r.), a z dniem 10 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni. Ponadto legitymuje się oceną bardzo dobrą ze

studiów i oceną dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Uzyskała znaczące poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, tj. 38 głosów „za”, 51 głosów „przeciw”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydaty Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Ewa Izabela Bieńkowska.

Pani Ewa Izabela Bieńkowska urodziła się 25 kwietnia 1979 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 marca do 30 września 2003 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adw. Adama Meszyńskiego w Gdańsku jako praktykant i prawnik. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Następnie od 16 października 2006 r. do 9 kwietnia 2007 r. pracowała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 10 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni, gdzie do 12 sierpnia 2007 r. wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym (procesowym) i VII Wydziale Cywilnym (nieprocesowym). W okresie od 6 czerwca do 15 lipca 2011 r. pracowała w VI Wydziale Gospodarczym, a w chwili obecnej – od 13 sierpnia 2007 r. – pracuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2013 r., pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r., zaopiniowało kandydaturę w następującym wyniku głosowania: 38 głosów „za”, 51 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. wieczystoksięgowych podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych. Rada zważyła, że w powołanej opinii sędzia wizytator podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Rada wzięła również pod uwagę, że uzyskała ona ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku i znaczące poparcie środowiska sędziowskiego przejawiające się w wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, tj. 38 głosów „za”, 51 głosów „przeciw”.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Ewa Izabela Bieńkowska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Magdaleny Bładowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Glazika oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pan Rafała Piotra Gorgolewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Knut oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczka-Audy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Halszki Machel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Michaluk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pilch oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Tomasza Rafałko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Rodak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Justyny Supińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Jolanty Danuty Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zadroznej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Macieja Helmina,

- Pani Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej.
- Pani Sylwii Anny Maśior,
- Pani Anny Rakowskiej-Bogdan,
- Pana Tomasza Ryszarda Robaka,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

